



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उप-खण्ड (i)

PART II—Section 3—Sub-section (i)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 6]

नई दिल्ली, मंगलवार, जनवरी 4, 2005/पौष 14, 1926

No. 6]

NEW DELHI, TUESDAY, JANUARY 4, 2005/PAUSA 14, 1926

वित्त मंत्रालय

(राजस्व विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 4 जनवरी, 2005

संख्या 1/2005-सीमाशुल्क

सा.का.नि. 7(अ).—अभिहित प्राधिकारी, ने, चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया, जापान और बंगलादेश (जिन्हें इसमें इसके पश्चात संबद्ध देश भी कहा गया है) में मूलतः उदगमित या वहां से निर्यातित, सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की पहली अनुसूची के शीर्ष सं० 8507 के अंतर्गत आने वाले, सीसा अम्ल बैटरी (जिन्हें इसमें इसके पश्चात संबद्ध माल कहा गया है) के आयात के मामले में, अपने अंतिम निष्कर्ष अधिसूचना जो कि भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग I, खंड 1, तारीख 7 दिसम्बर, 2001 में प्रकाशित हुई, में इस निर्णय पर पहुंचे थे कि —

।क। संबद्ध देश से सीसा अम्ल बैटरी का भारत को निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम पर किया गया था ;

।ख। भारतीय उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई थी और आगे भी तात्त्विक क्षति का खतरा था ;

।ग। यह क्षति चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया, जापान और बंगलादेश से हुए पाटित आयातों के कारण हुई थी;

और चीन जनवादी गणराज्य, कोरिया, जापान और बंगलादेश में मूलतः उदगमित या वहां से निर्यातित सीसा अम्ल बैटरी के सभी आयातों पर निश्चयात्मक प्रतिपाटन शुल्क अधिरोपित करने की सिफारिश की है;

और अभिहित प्राधिकारी के पूर्वोक्त निष्कर्षों के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने, सा०का०नि० 3 (अ), तारीख 2 जनवरी, 2002 के अधीन भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग II, खंड 3, उपखंड (i), तारीख 2 जनवरी, 2002 में प्रकाशित, भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 1/2002-सीमाशुल्क, तारीख 2 जनवरी 2002 द्वारा सीसा अम्ल बैटरी पर, प्रतिपाटन शुल्क अधिरोपित किया था ;

और जबकि अभिहित प्राधिकारी ने अपने अधिसूचना सं० 15/8/2003-डीजीएडी तारीख 18 मार्च, 2004 द्वारा संबद्ध माल पर लगाए गए प्रतिपाटन शुल्क को जारी रखने के मामले की समीक्षा करने का निर्णय किया है :

और जबकि अभिहित प्राधिकारी अपने समीक्षा में, जो कि अधिसूचना सं० 15/8/2003-डीजीएडी तारीख 26 अक्टूबर, 2004 जो कि भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग 1, खंड 1, तारीख 27 अक्टूबर, 2004 में प्रकाशित हुई, इस निर्णय पर पहुंचे हैं कि—

(i) चीन जनवादी गणराज्य एवं कोरिया गणराज्य के मूल्य की अथवा वहां से निर्यातित सीसा अम्ल बैटरियों का भारत को निर्यात इनके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है। तथापि जापान से संबद्ध माल का निर्यात सामान्य मूल्य से अधिक कीमत पर हुआ है। जांच अवधि के दौरान बंगलादेश से कोई निर्यात नहीं हुआ है और इसलिए पाटन मार्जिन की पुष्टि नहीं की जा सकती।

(ii) पाटित वस्तुओं का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग के लिए निर्धारित निवल बिक्री प्राप्ति और क्षति रहित कीमत से अधिक है;

(iii) घरेलू उद्योग को पाटित आयातों के कारण वास्तविक क्षति नहीं हुई है और संबद्ध देशों से संबद्ध माल पर पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने से घरेलू उद्योग को क्षति की पुनरावृत्ति होने की संभावना नहीं होगी।

और अभिहित प्राधिकारी ने संबद्ध देशों के मूल अथवा वहां से निर्यातित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की प्रथम अनुसूची के अंतर्गत टैरिफ भद 85071000 और 85072000 के अंतर्गत आने वाली सीसा अम्ल बैटरी पर लगाए गए प्रतिपाटन शुल्क को समाप्त करने की सिफारिश की है;

अतः अब केन्द्रीय सरकार, उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क की उपधारा (2) और (5) के साथ पठित सीमाशुल्क टैरिफ [पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति का अवधारण। नियम, 1995 के नियम 13 और 20 के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की अधिसूचना सं० 1/2002-सीमाशुल्क, तारीख 2 जनवरी 2002 ख सा०का०नि० 3 (अ), तारीख 2 जनवरी, 2002, की उन बातों के सिवाय जो ऐसे विखंडन से पूर्व की गई हैं या जिन्हें करने का लोप किया गया है, विखंडित करती है।

[फा० सं० 354/200/2001-टीआरयू.]

वि. शिवसुब्रमणियन, उप सचिव

MINISTRY OF FINANCE

(Department of Revenue)

NOTIFICATION

New Delhi, 4th January, 2005

No. 1/2005-CUSTOMS

G.S.R. 7(E).— WHEREAS, the designated authority, in the matter of import of lead acid batteries and falling under heading 8507 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975) (hereinafter referred to as the subject goods) originating in or exported from Bangladesh, China PR, Republic of Korea (Korea RP) and Japan, (hereinafter referred to as the subject countries) and imported into India, the designated authority *vide* its final findings, No. 67/1/2002-DGAD dated the 7th December, 2001 published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1, dated the 7th December, 2001, had come to the conclusion that —

(i) lead acid batteries had been exported to India from the subject countries are below their normal value during the period of investigation;

- (ii) the Indian industry had suffered material injury and was further being threatened with material injury;
- (iii) the injury had been caused by the dumped imports from China PR, Korea RP, Japan and Bangladesh;

and had recommended imposition of definitive anti-dumping duty, on all imports of lead acid batteries originating in, or exported from the subject countries;

AND WHEREAS on the basis of the aforesaid findings of the designated authority, the Central Government had imposed an anti-dumping duty *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 1/2002-Customs, dated the 2nd January, 2002 published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 2nd January, 2002 [G.S.R. 3(E), dated the 2nd January, 2002];

AND WHEREAS, the designated authority, *vide* notification No. 15/8/2003-DGAD, dated the 18th March, 2004, has initiated review in the matter of continuation of anti-dumping duty on the subject goods imposed *vide* notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 1/2002-Customs, dated the 2nd January, 2002;

AND WHEREAS the designated authority *vide* its findings *vide* notification No. 15/8/2003-DGAD, dated the 26th October, 2004 published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1 dated the 27th October 2004, in its review proceedings has concluded that-

- (i) lead acid batteries originating in, or exported from China PR and Korea RP have been exported to India below normal value, resulting in dumping. However, the subject goods exported from Japan are above normal value. There is no export from Bangladesh during the period of investigation and hence the dumping margin could not be established;
- (ii) the landed value of the dumped goods is above the net sales realization and the non-injurious price determined for the domestic industry;
- (iii) the domestic industry has not suffered material injury due to dumped imports and discontinuation of anti-dumping duties on the subject goods from subject countries would not be likely to lead to the recurrence of injury to the domestic industry;

and has recommended discontinuation of the anti-dumping duties recommended earlier on all imports of lead acid batteries classified under tariff items 8507 10 00 and 8507 20 00 of the Customs Tariff Act, 1975 originating in, or exported from the subject countries;

NOW, THEREFORE, in exercise of powers conferred by sub-section (2) of section 9A of the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), read with rules 13 and 20 of the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, the Central Government hereby rescinds the notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 1/2002-Customs dated the 2nd January 2002, published in Part II, Section 3, Sub-section (i) of the Gazette of India, Extraordinary, dated the 2nd January 2002, *vide* number G.S.R. 3(E), dated the 2nd January 2002, except as respects things done or omitted to be done before such rescission.

[F. No. 354/200/2001-TRU]

V. SIVASUBRAMANIAN, Dy. Secy.